

ПРОТОКОЛ №2

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител на строителен надзор на СМР „Привеждане на съществуващо кръстовище към кръгово (бул.“Могилъв“, ул.“Свищовска“ и ул.“Лазурна“)**“, открита с Решение № 41/07.04.2016 г. на За Кмета на Община Габрово (съгласно заповед № 646 /04.04.2016г. на кмета на Община Габрово)

На 19.05.2016 г. от 10:30 часа в сградата на Община Габрово се проведе заседание на Комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител на строителен надзор на СМР „Привеждане на съществуващо кръстовище към кръгово (бул.“Могилъв“, ул.“Свищовска“ и ул.“Лазурна“)**“

Комисията е назначена със Заповед № 924/ 09.05.2016 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

Председател: инж. Марияна Костадинова – директор Дирекция ИЕ, Община Габрово

Зам.-председател: Миряна Христова – гл.юрисконсулт отдел ОПКПЧП, Община Габрово

Членове:

инж. Деян Дончев – ст.експерт Дирекция ИЕ, Община Габрово

инж. Иван Тотев – гл.експерт Дирекция ИЕ, Община Габрово

Светла Тодорова – гл.експерт отдел ФБ, Община Габрово

и резервни членове: инж. Стиляна Иванова - гл.експерт дирекция ИЕ, Община Габрово, инж. Момчил Корназов – гл. експерт Дирекция ИЕ, Мария Цвяткова – гл.експерт отдел Счетоводен, Община Габрово и Кристина Лозанова - юрисконсулт отдел ОПКПЧП, Община Габрово със задача да разгледа, оцени и класира предложените оферти за избор на изпълнител на горечитираната обществена поръчка.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004г., отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г./, присъства Аврам Аврамов – упълномощен представител на **АЛФА М-98 ЕООД**.

1. Допуснати участници до отваряне на Плик №3 „Предлагана цена” -

№	Участник
1.	БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД
2.	РЕТЕМ ООД
3.	АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД
4.	ПЕШЕВ ЕООД
5.	СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД
6.	КИМА КОНСУЛТ ЕООД
7.	ПЛОВДИВИНВЕСТ АД
8.	АЛФА М-98 ЕООД

2. Председателят на комисията запозна присъстващия със съдържанието на Протокол №2 и пристъпи към отваряне на **Плик №3 ”Предлагана цена”**

2.1. БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **1860 лв.**, (хиляда осемстотин и шестдесет лв.) **без ДДС**

Комисията предложи на присъстващия представител на **АЛФА М-98 ЕООД**, да подпише Ценовата оферта, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.2. РЕТЕМ ООД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **2400 лв.**, (две хиляди и четиристотин лв.) **без ДДС**

Комисията предложи на присъстващия представител на **АЛФА М-98 ЕООД**, да подпише Ценовата оферта, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.3. АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **19 138 лв.**, (деветнадесет хиляди сто тридесет и осем лв.) **без ДДС**

Комисията предложи на присъстващия представител на **АЛФА М-98 ЕООД**, да подпише Ценовата оферта, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.4. ПЕШЕВ ЕООД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **3990 лв.**, (три хиляди деветстотин и деветдесет лв.) **без ДДС**

Комисията предложи на присъстващия представител на **АЛФА М-98 ЕООД**, да подпише Ценовата оферта, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.5. СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **2222 лв.**, (две хиляди двеста двадесет и два лв.) **без ДДС**

Комисията предложи на присъстващия представител на **АЛФА М-98 ЕООД**, да подпише Ценовата оферта, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.6. КИМА КОНСУЛТ ЕООД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **2888 лв.**, (две хиляди осемстотин осемдесет и осем лв.) **без ДДС**

Комисията предложи на присъстващия представител на **АЛФА М-98 ЕООД**, да подпише Ценовата оферта, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.7. ПЛОВДИВИНВЕСТ АД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **3990 лв.**, (три хиляди деветстотин и деветдесет лв.) **без ДДС**

Комисията предложи на присъстващия представител на **АЛФА М-98 ЕООД**, да подпише Ценовата оферта, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.8. АЛФА М-98 ЕООД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: **2929 лв.**, (две хиляди деветстотин двадесет и девет лв.) **без ДДС**

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа в закрито заседание.

След подробно разглеждане на предложенията на участниците, комисията установи, че предложената от участник **АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД** обща цена от **19 138 лв.** надвишава максималния разполагаем финансов ресурс на възложителя, обявен в размер на 4 166,67лв без ДДС. Комисията предлага на възложителя да отстрани участник **АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД** от процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004г., отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г./ – представената оферта не отговаря на предварително обявените условия.

Комисията извърши проверка относно наличието на оферти с повече от 20% по – благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници.

Установено бе, че предложените от участници **БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД** и **СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД** цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004г., отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г./, да изиска от двамата участници подробна писмена обосновка относно предложените от тях цени, което беше извършено с писма с Изх.№ ИЕ-01-03-258 от 25.05.2016г. Обосновките следва да бъде представени от участниците в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаването на искането за това.

Комисията продължи работа на 02.06.2016 г. от 11.00 часа в Заседателната зала, етаж 3, в сградата Община Габрово в редовния си състав.

С писмо вх. № Изх.-01-03-258#1 от 30.05.2016г. е постъпила писмена обосновка от участник **СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД**

Участникът е представил начин на ценообразуване като е посочил разходи за: възнаграждения на ключови експерти, транспортни разходи, разходи за консумативи, начислена печалба. Посочено е, че специалистите по отделните части ще бъдат ангажирани в определена последователност и различна продължителност в зависимост от вида на изпълняваните СМР. Участникът формира месечните възнаграждения. Транспортните разходи са описани спрямо броя на посещенията и разхода на гориво. Дружеството разполага и с необходимата техническа база.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност за изпълнението на поръчката. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена. Отчетени са необходимите разходи за изпълнение на задълженията на строителния надзор, съгласно изискванията на ЗУТ и нормативната уредба.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.4 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004г., отг. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г./, комисията приема писмената обосновка на СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД.

С писмо вх. № Изх.-01-03-258#2 от 30.05.2016г. е постъпила писмена обосновка от участник **БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД.**

Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004г., отг. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г./.

Участникът счита, че за упражняването на строителен надзор е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктно спазване на нормативните уредби, услугата няма иновативен характер; предметът на обществената поръчка не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация; участникът не използва държавна помощ. Относно наличието на изключително благоприятни условия е посочено – наличиостта на високо квалифицирани специалисти с богат професионален опит /Същото е предпоставка за допустимост на участниците до разглеждане на техническо и ценово предложение и не е обстоятелство, което обосновава предложената цена/; наличието на собствени превозни средства /като не е посочено как ще се формират разходи за транспорт/ и лабораторно оборудване за замервания и изследвания. Посоченото комисията не може да приеме като изключително благоприятно обстоятелство, което налага предложената ниска цена за изпълнение в сравнение с останалите участници. Относно икономичност при изпълнението – разходи за труд, вкл. за ключови и неключови експерти /които не е посочено как са формирани/, административни и др. разходи /дружеството разполага със собствена техника/, печалба. Посочено е и наличието на внедрена система за качество

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на изключително благоприятни условия или икономичност, на които се позовава при определяне на предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в редакцията на ЗОП от 01.10.2004г., отг. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г./, комисията не приема писмената обосновка на БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата .

Класирането на **офертите се извършва по критерий – най-ниска цена.**

Допуснати участници до класиране

№	Участник
1.	РЕТЕМ ООД
2.	ПЕШЕВ ЕООД
3.	СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД
4.	КИМА КОНСУЛТ ЕООД
5.	ПЛОВДИВИНВЕСТ АД
6.	АЛФА М-98 ЕООД

Комисията класира участниците, както следва:

- 1-во място - СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД**
2-ро място - РЕТЕМ ООД
3-то място - КИМА КОНСУЛТ ЕООД
4-то място - АЛФА М-98 ЕООД
5-то място - ПЕШЕВ ЕООД
5-то място - ПЛОВДИВИНВЕСТ АД

Въз основа на горните констатации, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката със **СИ ВИ ЕМ КОНСУЛТ ООД**

Председател: инж. Марияна К-

Зам.-председател: Миряна

Членове:

инж. Деян Дончев -

инж. Иван Тотев -

Светла Тодорова

*зачитено обсъждане
кл. 2/3312*

Настоящият протокол е одобрен на 09.06.2016г.
Възложителя, заедно с ценова оферта

Приел на : 09.06.2016г.

ТАНЯ ХРИСТОВА
Кмет на Община Габрово

