

ПРОТОКОЛ №3

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./ с предмет: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 3 обособени позиции“

Обособена позиция №1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „СС „Трендафил 2 – блок 23, гр. Габрово, ул.Д-р Тота Венкова № 11, 13, 15, 17, 19“
2. „Габрово, ул.Зелена Ливада №32, 34, 36, 38, Вх. А, Б, В и Г“

Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Габрово, ул. Орловска № 87, жил.блок Дунав 1”
2. „Габрово, ул. Осми март №24, вх.Г и вх.Д”

Обособена позиция №3 „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобект:

1. Многофамилна жилищна сграда в гр.Габрово, ул.Варовник №11

открита с Решение № 22/17.03.2016 г. на Кмета на Община Габрово.

На 30.05.2016 г. от 14:00 часа в заседателна зала на трети етаж в сградата на Община Габрово се проведе заседание на Комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 3 обособени позиции“

Обособена позиция №1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

3. „СС „Трендафил 2 – блок 23, гр. Габрово, ул.Д-р Тота Венкова № 11, 13, 15, 17, 19“
4. „Габрово, ул.Зелена Ливада №32, 34, 36, 38, Вх. А, Б, В и Г“

Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

3. „Габрово, ул. Орловска № 87, жил.блок Дунав 1”
4. „Габрово, ул. Осми март №24, вх.Г и вх.Д”

Обособена позиция №3 „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобект:

2. Многофамилна жилищна сграда в гр.Габрово, ул.Варовник №11

Комисията е назначена със Заповед № 723/15.04.2016 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

Председател: инж. Соня Корназова – директор дирекция УТ;

Зам. - Председател: Тодор Попов – гл. юристконсулт, Община Габрово

Членове:

1. инж. Мария Стоева - експерт, Община Габрово;

2. Теодора Цанева –експерт, Община Габрово;

3. Светла Тодорова – ст. експерт отдел ФБ, Община Габрово;

и резервни членове инж. Стилияна Иванова – гл. експерт, дирекция ИЕ, Община Габрово, Миряна Христова – гл. юристконсулт отдел ОПКПЧП, Община Габрово и Венета Ганева – гл. експерт отдел ОПКПЧП, Община Габрово със задача да разгледа, оцени и класира предложените оферти за избор на изпълнител на горечитираната обществена поръчка.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, присъстваха Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД.

1. Допуснати участници до отваряне на Плик №3 „Предлагана цена” -

№	Участник	Обособена позиция
1.	Елатив – Бул Строй ДЗЗД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
2.	Ретем ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
3.	Агенция Стройконтрол-ВТ ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2 и №3
4.	НТСС-Консултингенеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
5.	Екоинженеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
6.	ЕТ Зоя Паскалева	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
7.	ВМЛ-Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
8.	Пловдивинвест АД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
9.	Елатив Техноинвест ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
10.	Трансконсулт-БГ ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
11.	Ен Ар Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
12.	Мултиплекс Инженеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
13.	Алфа М – 98 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
14.	Димитров и син ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
15.	ЕТ Интерстрой – Милчо Кръстев	Отговаря на изискванията за об. поз. №1

2. Председателят на комисията запозна присъстващия със съдържанието на Протокол №2 и пристъпи към отваряне на Плик №3 "Предлагана цена"

2.1. Елатив – Бул Строй ДЗЗД – по об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 16 164, 91 лв. /шестнадесет хиляди сто шестдесет и четири лева и 91 ст./

подобект 1

Цена: 0,89 лв./м2 РЗП (осемдесет и девет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 338, 61 лв. (девет хиляди триста тридесет и осем лв. и 61 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0,89 лв./м2 РЗП (осемдесет и девет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 826, 30 лв. (шест хиляди осемстотин двадесет и шест лв. и 30 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.2. Ретем ООД – по об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 7 993, 92 лв. /седем хиляди деветстотин деветдесет и три лв. и 92 ст./

подобект 1

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 236, 48 лв. (четири хиляди двеста тридесет и шест лв. и 48 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 3 757, 44 лв. (три хиляди седемстотин петдесет и седем лв. и 44 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.3. Агенция Стройконтрол-ВТ ООД – об. поз. №2 и об. поз. №3

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 11 813, 56 лв. /единадесет хиляди осемстотин и тринадесет лв. и 56 ст./

подобект 1

Цена: 0, 64 лв./м2 РЗП (нула лв. шестдесет и четири ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 751, 36 лв. (шест хиляди седемстотин петдесет и един лв. и 36 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 66 лв./м2 РЗП (нула лв. шестдесет и шест ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 062, 20 лв. (пет хиляди шестдесет и два лв. и 20 ст.) без включен ДДС

Обособена позиция №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 906, 13 лв. /деветстотин и шест лв. и 13 ст./

Подобект 1

Цена: 0, 79 лв./м2 РЗП (нула лв. седемдесет и девет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 906, 13 лв. (деветстотин и шест лв. и 13 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващият представител Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпише ценовите предложения, но тя не се възползва от предоставената ѝ правна възможност.

2.4 НТСС – Консултингенеринг ЕООД– об. поз. №1 и об. поз. №2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 36 000 лв. /тридесет и шест хиляди лв./

подобект 1

Цена: 2, 11 лв./м2 РЗП (два лв. и 11 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 18 622, 86 лв. (осемнадесет хиляди шестстотин двадесет и два лв. и 86 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2, 22 лв./м2 РЗП (два лв. и 22 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 378, 16 лв. (седемнадесет хиляди триста седемдесет и осем лв. и 16 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 38 000 лв. /тридесет и осем хиляди лв./

подобект 1

Цена: 2, 09 лв./м2 РЗП (два лв. и 09 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 22 047, 41 лв. (двадесет и две хиляди четиридесет и седем лв. и 41 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2, 08 лв./м2 РЗП (два лв. и 08 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 953, 60 лв. (петнадесет хиляди деветстотин петдесет и три лв. и 60 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.5. Екоинженеринг ЕООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 31 476, 06 лв. /тридесет и една хиляди четиристотин седемдесет и шест лв. и 06 ст./

подобект 1

Цена: 1, 89 лв./м2 РЗП (един лев и 89ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 16 681, 14 лв. (шестнадесет хиляди шестстотин осемдесет и един лв. и 14 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 89 лв./м2 РЗП (един лев и 89ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 14 794, 92 лв. (четирнадесет хиляди седемстотин деветдесет и четири лв. и 92 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.6. ЕТ Зоя Паскалева – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **29 696, 97 лв.** /двадесет и девет хиляди шестстотин деветдесет и шест лв. и 97 ст./

подобект 1

Цена: **1, 63 лв./м2 РЗП** (един лев и 63 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на **17 194, 87 лв.** (седемнадесет хиляди сто деветдесет и четири лв. и 87 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: **1, 63 лв./м2 РЗП** (един лев и 63 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на **12 502, 10 лв.** (дванадесет хиляди петстотин и два лв. и 10 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.7. ВМЛ - Консулт ЕООД – об. поз. №1 и №2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **26 479, 86 лв.** /двадесет и шест хиляди четиристотин седемдесет и девет лв. и 86 ст./

подобект 1

Цена: **1,59 лв./м2 РЗП** (един лев и 59 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на **14 033, 34 лв.** (четиринадесет хиляди тридесет и три лв. и 34 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1,59 лв./м2 РЗП (един лев и 59 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 446, 52 лв. (дванадесет хиляди четиристотин четиридесет и шест лв. и 52 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 27 146, 31 лв. /двадесет и седем хиляди сто четиридесет и шест лв. и 31 ст./

подобект 1

Цена: 1,49 лв./м2 РЗП (един лев и 49 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 718, 01 лв. (петнадесет хиляди седемстотин и осемнадесет лв. и 01 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1,49 лв./м2 РЗП (един лев и 49 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 428, 30 лв. (единадесет хиляди четиристотин двадесет и осем хиляди и 30 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.8. Пловдивинвест АД – об. поз. №1 и об. поз. №2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 20 134, 50 лв. /двадесет хиляди двеста сто тридесет и четири лв. и 50 ст./

подобект 1

Цена: 1, 35 лв./м2 РЗП (един лев и 35 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 915, 10 лв. (единадесет хиляди деветстотин и петнадесет лв. и 10 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 05 лв./м2 РЗП (един лев и 05 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8219,40 лв. (осем хиляди двеста и деветнадесет лева и четиридесет стотинки) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 21 239, 75лв. /двадесет и една хиляди двеста тридесет и девет лв. и 75 ст./

подобект 1

Цена: 1, 25 лв./м2 РЗП (един лев и 25 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 13 186, 25 лв. (тринадесет хиляди сто осемдесет и шест лв. и 25 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 05 лв./м2 РЗП (един лев и 05 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 053, 50 лв. (осем хиляди петдесет и три лв. и 50 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.9. Елатив Техноинвест ООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 33 308 лв. /тридесет и три хиляди триста и осем лв./

подобект 1

Цена: 2, 00 лв./м2 РЗП (два лв.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 652 лв. (седемнадесет хиляди шестстотин петдесет и два лв.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2, 00 лв./м2 РЗП (два лв.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 656 лв. (петнадесет хиляди шестстотин петдесет и шест лв.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.10. Трансконсулт-БГ ООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 19 152, 10 лв. /деветнадесет хиляди сто петдесет и два лв. и 10 ст./

подобект 1

Цена: 1, 15 лв./м2 РЗП (един лв. и 15 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 149, 90 лв. (десет хиляди сто четиридесет и девет лв. и 90 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 15 лв./м2 РЗП (един лв. и 15 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 002, 20 лв. (девет хиляди и два лв. и 20 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.11. Ен Ар Консулт ЕООД – об. поз. №1 и об. поз. №2

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 29 977, 20 лв. /двадесет и девет хиляди деветстотин седемдесет и седем хиляди лв. и 20 ст./

подобект 1

Цена: 1, 80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 886, 80 лв. (петнадесет хиляди осемстотин осемдесет и шест лв. и 80 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 14 090, 40 лв. (четиринадесет хиляди и деветдесет лв. и 40 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 32 794, 20 лв. /тридесет и две хиляди седемстотин деветдесет и четири лв. и 20 ст./

подобект 1

Цена: 1, 80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 18 988, 20 лв. (осемнадесет хиляди деветстотин осемдесет и осем лв. и 20 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 13 806 лв. (тринадесет хиляди осемстотин и шест лв.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.12. Мултиплекс инженеринг ЕООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 19 152, 10 лв. /деветнадесет хиляди сто петдесет и два лв. и 10 ст./

подобект 1

Цена: 1, 15 лв./м2 РЗП (един лв. и 15 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 149, 90 лв. (десет хиляди сто четиридесет и девет лв. и 90 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 15 лв./м2 РЗП (един лв. и 15 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 002, 20 лв. (девет хиляди и два лв. и 20 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.13. Алфа М – 98 ЕООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 14 822, 06 лв. /четирнадесет хиляди осемстотин двадесет и два лв. и 06 ст./

подобект 1

Цена: 0, 89 лв./м2 РЗП (осемдесет и девет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 855, 14 лв. (седем хиляди осемстотин петдесет и пет лв. и 14 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 89 лв./м2 РЗП (осемдесет и девет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 966, 92 лв. (шест хиляди деветстотин шестдесет и шест лв. и 92 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващият представител Диана Алъркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпише ценовото предложение, но тя не се възползва от предоставената ѝ правна възможност.

2.14. Димитров и син ЕООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 11 731, 09лв. /единадесет хиляди седемстоти тридесет и един лв. и 09 ст./

подобект 1

Цена: 0, 695 лв./м2 РЗП (шестдесет и девет цяло и пет десети ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 134, 07 лв. (шест хиляди сто тридесет и четири лв.и 07 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 715 лв./м2 РЗП (седемдесет и едно цяло и пет десети ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 597, 02 лв. (пет хиляди петстотин деветдесет и седем лв. и 02 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.15. ЕТ Интерстрой – Милчо Кръстев – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 9 992, 40 лв. /девет хиляди деветстотин деветдесет и два лв. и 40 ст./

подобект 1

Цена: 0, 60 лв./м2 РЗП (шестдесет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 295, 60 лв. (пет хиляди двеста деветдесет и пет лв. и 60 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 60 лв./м2 РЗП (шестдесет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 696, 80 лв. (четири хиляди шестстотин деветдесет и шест лв. и 80 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Ганка Кънчева – упълномощен представител на Алфа – М – 98 ЕООД и Диана Альркова – упълномощен представител на

Агенция Стройконтрол ВТ ООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа в закрито заседание.

След подробно разглеждане на предложенията на участниците, комисията установи, че:

Предлаганата цена по обособена позиция №1 от Пловдивинвест АД

Предложена обща цена: 20 134, 50 лв. /двадесет хиляди двеста сто тридесет и четири лв. и 50 ст./

подобект 1

Цена: 1, 35 лв./м2 РЗП (един лев и 35 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 915, 10 лв. (единадесет хиляди деветстотин и петнадесет лв. и 10 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 05 лв./м2 РЗП (един лев и 05 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8219,40 лв. (осем хиляди двеста и деветнадесет лева и четиридесет стотинки) без включен ДДС

При изписване словом на ценовото предложение на участника е допусната техническа грешка. Комисията приема, че тя е формална и не влияе на формирането на ценовото предложение на участника. При пресмятане на единичните цени по РЗП и сборуването им, посочената от участника обща цена е коректна, поради което комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №1.

Предлаганата цена по обособена позиция №1 от Ен Ар Консулт ЕООД

Предложена обща цена: 29 977, 20 лв. /двадесет и девет хиляди деветстотин седемдесет и седем хиляди лв. и 20 ст./

подобект 1

Цена: 1, 80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 886, 80 лв. (петнадесет хиляди осемстотин осемдесет и шест лв. и 80 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 14 090, 40 лв. (четирнадесет хиляди и деветдесет лв. и 40 ст.) без включен ДДС

При изписване словом на ценовото предложение на участника е допусната техническа грешка. Комисията приема, че тя е формална и не влияе на формирането на ценовото предложение на участника. При пресмятане на единичните цени по РЗП и сбируването им, посочената от участника обща цена е коректна, поради което комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №1.

Предлаганата цена по обособена позиция №1 и №2 от НТСС – Консултингенеринг ЕООД

Обособена позиция №1

Предложена обща цена: 36 000 лв. /тридесет и шест хиляди лв./

подобект 1

Цена: 2, 11 лв./м2 РЗП (два лв. и 11 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 18 622, 86 лв. (осемнадесет хиляди шестстотин двадесет и два лв. и 86 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2, 22 лв./м2 РЗП (два лв. и 22 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 378, 16 лв. (седемнадесет хиляди триста седемдесет и осем лв. и 16 ст.) без включен ДДС

При извършване на аритметична проверка, Комисията установи, че сборът от общите цени за отделните подобекти без ДДС е 36 001, 02 лв., а не 36 000 лв., както е вписал Участникът. Така предложената обща цена от Участника е с допусната грешка в изчисляването и не е представена съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Раздел Б), т. 2.3 и вписаното в Образец №15 Ценово предложение: „При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“, поради което, Комисията предлага Участникът да бъде бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция №1 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./.

Обособена позиция №2

Предложена обща цена: 38 000 лв. /тридесет и осем хиляди лв./

подобект 1

Цена: 2, 09 лв./м2 РЗП (два лв. и 09 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 22 047, 41 лв. (двадесет и две хиляди четиридесет и седем лв. и 41 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2, 08 лв./м2 РЗП (два лв. и 08 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 953, 60 лв. (петнадесет хиляди деветстотин петдесет и три лв. и 60 ст.) без включен ДДС

При извършване на аритметична проверка, Комисията установи, че сборът от общите цени за отделните подобекти без ДДС е **38 001, 01 лв., а не 38000 лв.**, както е вписал Участникът. Така предложената обща цена от Участника е с допусната грешка в изчисляването и **не е** представена съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Раздел Б), т. 2.3 и вписаното в Образец №15 Ценово предложение: „При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“, поради което, Комисията предлага Участникът да бъде бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция №2 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./.

Комисията извърши проверка относно наличието на оферти с повече от 20% по – благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници по обособени позиции №1 и №2.

Установено бе, че по **обособена позиция №1**, предложените от участници **РЕТЕМ ООД, АЛФА М-98 ЕООД, ДИМИТРОВ И СИН ЕООД и ЕТ ИНТЕРСТРОЙ – МИЛЧО КРЪСТЕВ** цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Установено бе, че по **обособена позиция №2**, предложените от участници **ЕЛАТИВ – БУЛ СТРОЙ ДЗЗД и АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ ООД** цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, да изиска от участниците, участници, чиито цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, подробна писмена обосновка относно предложените от тях цени, което беше извършено с писма с изх.№ ИЕ-01-03-278 от 02.06.2016 г. Обосновките следва да бъдат представени от участниците в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаването на искането за това.

Комисията продължи работа на 17.06.2016 г. от 09.00 часа в Заседателната зала, етаж 3, в сградата Община Габрово в редовния си състав.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-278#1 от 06.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Ретем ООД по обособена позиция № 1**.

Участникът е представил начин на ценообразуване за всеки от четирите подобекта. Посочено е, че възнаграждението включва всички преки разходи, необходими за осъществяване на дейността по строителен надзор за заложен работни дни за всеки подобект. Участникът е предвидил в цената си и непредвидени разходи, в случай, че заложеният от тях период не е достатъчен. Разбивката на всяка от цените по подобекти включва – хонорар специалисти, непредвидени разходи, актуализация на технически паспорти и печалба. Участникът уточнява, че за него са налице изключително благоприятни условия, които се изразяват в това, че дружеството е ситуирано на територията на гр. Габрово, поради което не се предвиждат командировъчни разходи, дневни, пътни, квартирни и др., в конкретния случай базирането на дружеството и работниците му в гр. Габрово следва да се приеме, като благоприятен фактор – с оглед базирането на другите участници извън гр. Габрово, както и факта, че предложените от него специалисти са ангажирани към дружеството им и по други проекти, от които също получават хонорари. Също така е видно от приложената обосновка, че е калкулирана печалба, която е в различен размер съотнесена към различните подобекти.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице

икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на оферираната цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, **комисията приема писмената обосновка на Ретем ООД.**

С писмо вх. № ИЕ-01-03-278#2 от 10.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Алфа М-98 ЕООД по обособена позиция № 1.**

Участникът се позовава на оригиналност, техническо решение, изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Направена е разбивка на разходите за персонал за всеки един експерт. Предвидени са разходи за консумативи и административни разходи. Участникът не предвижда разходи за транспорт и командировки, тъй като разполага с екип, работещ и живущ в гр. Габрово и чийто капацитет не е напълно запълнен и изпълнението на поръчката ще спомогне за пълното ангажиране и запазване на екипа като такъв. Като изключително благоприятно условие участникът посочва, че фирмата разполага с напълно оборудван офис в гр. Габрово и няма да ползва транспортни разходи. Посочено като благоприятно условие е и, че експертите „ОВК“, част „електро“ и изпълнителният директор на Алфа М-98 ЕООД са енергийни одитори и са вписани като такива с Удостоверения на АУЕР, което е отчетено и в оригиналност на решението за изпълнение на поръчката. Участникът посочва, че има реализирани успешно два проекта за енергийна ефективност, от което е резултат и предложеното техническо решение и което ще спомогне за повишаване ефективността на труда и намаляване на разходите на всички страни, участващи в реализирането на проекта, в т. ч. и на инженерите от екипа.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на оферираната цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, **комисията приема писмената обосновка на Алфа М-98 ЕООД.**

С писмо вх. № ИЕ-01-03-278#3 от 10.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **ЕЛАТИВ – БУЛ СТРОЙ ДЗЗД по обособена позиция № 2.**

Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП. Участникът счита, че за упражняването на строителен надзор е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктно спазване на нормативните уредби, услугата няма иновативен характер; предметът на обществената поръчка не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация; участникът не използва държавна помощ. Относно наличието на изключително благоприятни условия е посочено – наличиостта на високо квалифицирани специалисти с богат професионален опит /Същото е предпоставка за допустимост на участниците до разглеждане на техническо и ценово предложение и не е обстоятелство, което обосновава предложената цена/; наличието на собствени превозни средства и лабораторно оборудване за замервания и изследвания. Посоченото комисията не може да приеме като изключително благоприятно обстоятелство, което налага предложената ниска цена за изпълнение сравнение с останалите участници по обособената позиция предвид наличието на изискване за обезпечаване на ежедневно присъствие на обектите на ключовите специалистите. Относно икономичност при изпълнението – разходи за труд /които не е посочено как са формирани/, административни и др. разходи /дружеството разполага със собствена техника/, печалба. Посочено е и наличието на внедрена система за качество. Участникът не е представил подробна разбивка на получената цена.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на изключително благоприятни условия

или икономичност, на които се позовава при определяне на предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на ЕЛАТИВ – БУЛ СТРОЙ ДЗЗД по об. поз. № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата .

С писмо вх. № ИЕ-01-03-278#4 от 13.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ ООД по обособена позиция № 2.

Участникът посочва, че основните задължения на изпълнителя са контролни по отношение качеството на строителството, спазване на графика за изпълнение и точно отчитане на количеството на изпълнените СМР. Счита, че с предложението в цената му оферта финансов ресурс може да изпълни заложените от възложителя изисквания. Участникът посочва, че предложената от него цена не е свързана с оригиналност, тъй като задълженията на строителния надзор са нормативно уредени. Посочената цена не е свързана и с получаване от фирмата на държавна помощ. Участникът описва основните строителни дейности, като посочва, че предложената от него цена е свързана с еднотипни видове СМР на двата обекта, което е валидно обстоятелство за всички участници и комисията не може да го приеме като изключително благоприятно условие за участника. Участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предлагането на цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Представената обосновка не съдържа обстоятелства, от които да е виден начинът на определяне на предложената цена.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на Агенция Стройконтрол –ВТ ООД по об. поз. № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата .

С писмо вх. № ИЕ-01-03-278#5 от 13.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник ЕТ Интерстрой – Милчо Кръстев по обособена позиция № 1.

Заличено обстоятелство на основание чл. 33, ал. 1, т. 4 от ЗОП

комисията приема писмената обосновка на ЕТ Интерстрой – Милчо Кръстев.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-278#6 от 14.06.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Димитров и син ЕООД по обособена позиция № 1.**

Участникът е разписал изпълнението на дейностите, които ще изпълнява като строителен надзор. Направена е обосновка на компонентите на офертната цена по подобекти и специалности, както и на възнагражденията за експертите, допълнителните разходи и печалбата. Участникът се позовава на икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като разходите за командировки и транспорт не включват нощувки, поради близостта на обектите. Като наличие на благоприятно условия, допринасящо за икономичност, участникът е посочил, че управителят на дружеството е и собственик и като такъв не получава заплата, а само дивидент според годишния финансов резултат и поради това не е предвидено такова възнаграждения е предлаганата цена.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офертираната цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на **Димитров и син ЕООД.**

Класирането на офертите се извършва по критерий – най-ниска цена.

Допуснати участници до класиране

№	Участник	Обособена позиция
2.	Ретем ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
5.	Екоинженеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
6.	ЕТ Зоя Паскалева	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
7.	ВМЛ-Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
8.	Пловдивинвест АД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
9.	Елатив Техноинвест ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
10.	Трансконсулт-БГ ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
11.	Ен Ар Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
12.	Мултиплекс Инженеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
13.	Алфа М – 98 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
14.	Димитров и син ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
15.	ЕТ Интерстрой – Милчо Кръстев	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
16.	Агенция Стройконтрол-ВТ ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3

Комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция №1

- 1-во място – Ретем ООД
- 2-ро място - ЕТ Интерстрой – Милчо Кръстев
- 3- то място – Димитров и син ЕООД
- 4- то място - Алфа М – 98 ЕООД
- 5- то място - Трансконсулт-БГ ООД и Мултиплекс Инженеринг ЕООД
- 6 – о място – Пловдивинвест АД
- 7 – о място - ВМЛ-Консулт ЕООД
- 8 – о място - Ен Ар Консулт ЕООД
- 9 – о място - Екоинженеринг ЕООД
- 10 – о място - Елатив Техноинвест ООД

За обособена позиция №2

- 1-во място – Пловдивинвест АД
- 2-ро място - ВМЛ-Консулт ЕООД
- 3-то място – ЕТ Зоя Паскалева
- 4-то място – Ен Ар Консулт ЕООД

За обособена позиция №3

- 1-во място – Агенция Стройконтрол-ВТ ООД


Въз основа на горните констатации, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката по:

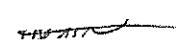
обособена позиция №1 с - Ретем ООД

обособена позиция №2 с - Пловдивинвест АД


обособена позиция №3 с - Агенция Стройконтрол-ВТ ООД

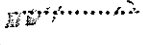
Председател:


Инж. Соня Корназова 

Зам.-Председател: Тодор Попов 

Членове:

инж. Мария Стоева 

Теодора Цанева 

Светла Тодорова 

Замислено обектово състояние
основанието е в а от ЗЗЛД НО

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на 17.06.2016 г. Възложителя, заедно с цялата документация.

Прнел на: 17.06.2016 г.

ТАНЯ ХРИСТОВА
Кмет на Община Габрово

