

ПРОТОКОЛ №3

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./ с предмет: **„Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 3 обособени позиции“**

Обособена позиция №1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Габрово, квартал Русевци, блок № 5, ул. „Найден Геров“ № 58,60,62,64”
2. „гр.Габрово, ул. Мир 25”
3. „Щастливеца, гр. Габрово, ул. Младост №№ 2, 4, 6, бл. 9”
4. „Прохлада 7911 – гр. Габрово, ул. Прохлада № 7-9-11”

Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Катюша - гр. Габрово, бул.Могильов № 84”
2. „БЛОК БЕДЕК ЧУМЕРНА 20-26 - ГР. ГАБРОВО”
3. „гр.Габрово – ж.к. Петър Падалски 6”
4. „Сдружение на собствениците Люляк бул. Могильов 83,85,87 гр. Габрово”

Обособена позиция №3: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Габрово, Св.Св Кирил и Методий № № 7 и 9”
2. „ЖБ Камчия, гр. Габрово – ул. Орловска 139”
3. „Габрово, ул. Йосиф Соколски № 37, вх. В и вх. Г”
4. „Узана, гр. Габрово, ул. Спортна 3, вх. А,Б,В ”

открита с Решение № 13/19.02.2016 г. на Кмета на Община Габрово.

На 04.05.2016 г. от 11:00 часа в в заседателна зала на трети етаж в сградата на Община Габрово се проведе заседание на Комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 3 обособени позиции“**

Обособена позиция №1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Габрово, квартал Русевци, блок № 5, ул. „Найден Геров“ № 58,60,62,64”
2. „гр.Габрово, ул. Мир 25”
3. „Щастливеца, гр. Габрово, ул. Младост №№ 2, 4, 6, бл. 9”
4. „Прохлада 7911 – гр. Габрово, ул. Прохлада № 7-9-11”

Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Катюша - гр. Габрово, бул.Могильов № 84”
2. „БЛОК БЕДЕК ЧУМЕРНА 20-26 - ГР. ГАБРОВО”
3. „гр.Габрово – ж.к. Петър Падалски 6”
4. „Сдружение на собствениците Люляк бул. Могильов 83,85,87 гр. Габрово”

Обособена позиция №3: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:

1. „Габрово, Св.Св Кирил и Методий № № 7 и 9”
2. „ЖБ Камчия, гр. Габрово – ул. Орловска 139”
3. „Габрово, ул. Йосиф Соколски № 37, вх. В и вх. Г”
4. „Узана, гр. Габрово, ул. Спортна 3, вх. А,Б,В ”

Комисията е назначена със Заповед № 484/ 21.03.2016 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

Председател: инж. Соня Корназова – директор дирекция УТ;

Зам. - Председател: Тодор Попов – гл. юрисконсулт, Община Габрово

Членове:

1. инж. Мария Стоева - експерт, Община Габрово;

2. Теодора Цанева –експерт, Община Габрово;

3. Светла Годорова – ст. експерт отдел ФБ, Община Габрово;

и резервни членове инж. Силияна Иванова – гл. експерт, дирекция ИЕ, Община Габрово, Миряна Христова – гл. юрисконсулт отдел ОПКПЧП, Община Габрово и Венета Ганева – гл. експерт отдел ОПКПЧП, Община Габрово със задача да разгледа, оцени и класира предложените оферти за избор на изпълнител на горесцитираната обществена поръчка.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, присъстваха Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев, в качеството му на Управител на Алфа – М – 98 ЕООД.

1. Допуснати участници до отваряне на Плик №3 „Предлагана цена” -

№	Участник	Обособена позиция
1.	Термо контрол сървиз ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3
2.	Еко Бул ДЗЗД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
3.	Инвестстрой – 92 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
4.	НТСС – Консултинженеринг ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2 и 3
5.	Кима Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз.№1
6.	Пловдивинвест АД	Отговаря на изискванията за об. поз.№3
7.	Ен Ар Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз.№2 и 3
8.	Микс Инженер Консулт Пловдив ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
9.	Русенска строителна борса ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
10.	Обединение Супервизия Габрово	Отговаря на изискванията за об. поз. №1, 2 и 3
11.	Алфа М-98 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
12.	Димитров и син ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3
13.	Пътинвест-Инженеринг АД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
14.	Ретема ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3

2. Председателят на комисията запозна присъстващия със съдържанието на Протокол №2 и пристъпи към отваряне на **Плик №3 "Предлагана цена"**

2.1. Термо контрол сървиз ЕООД – по об. поз. №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **13 779, 45 лв.** /тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и 45 ст./

подобект 1

Цена: **0,60 лв./м2 РЗП (шестдесет ст.)** без включен ДДС или обща цена в размер на **2 662, 20 лв.** (две хиляди шестстотин шестдесет и два лв. и 20 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: **0,65 лв./м2 РЗП (шестдесет и пет ст.)** без включен ДДС или обща цена в размер на **5 471, 05 лв.** (пет хиляди четиристотин седемдесет и един лв. и 5 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: **0, 64 лв./м2 РЗП (шестдесет и четири ст.)** без включен ДДС или обща цена в размер на **2 422, 40 лв.** (две хиляди четиристотин двадесет и два лв. и 40 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: **0, 60 лв./м2 РЗП (шестдесет ст.)** без включен ДДС или обща цена в размер на **3 223, 80 лв.** (три хиляди двеста двадесет и три лв. и 80 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.2. Еко Бул ДЗЗД – по об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **34 927, 20 лв.** /тридесет и четири хиляди деветстотин двадесет и седем лв. и 20 ст./

подобект 1

Цена: 9 452, 52 лв./м2 РЗП (девет хиляди четиристотин петдесет и два лв. и 52 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 343, 02 лв. (единадесет хиляди триста четиридесет и пет лв. и 2 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 5 395, 50 лв./м2 РЗП (пет хиляди триста деветдесет и пет лв. и 50 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 474, 60 лв. (шест хиляди четиристотин четиридесет и четири лв. и 60 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 10 315, 80 лв./м2 РЗП (десет хиляди триста и петнадесет лв. и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 378, 96 лв. (дванадесет хиляди триста седемдесет и осем лв. и 96 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 9 763, 38 лв./м2 РЗП (девет хиляди седемстотин шестдесет и три лв. и тридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 716, 06 лв. (единадесет хиляди седемстотин и шестнадесет лв. и 6 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.3. Инвестстрой – 92 ЕООД – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 34 657, 20 лв. /тридесет и четири хиляди шестстотин петдесет и седем лв. и 20 ст./

подобект 1

Цена: 1, 35 лв./м2 РЗП (едно цяло, тридесет и пет) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 094, 95 лв. (девет хиляди деветдесет и четири лв. и 95 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 35 лв./м2 РЗП (едно цяло, тридесет и пет) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 803, 40 лв. (дванадесет хиляди осемстотин и три лв. и 60 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 35 лв./м2 РЗП (едно цяло, тридесет и пет) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 728, 05 лв. (пет хиляди седемстотин двадесет и осем лв. и 5 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 35 лв./м2 РЗП (едно цяло, тридесет и пет) без включен ДДС или обща цена в размер на 7030, 80 лв. (седем хиляди и тридесет лв. и 80 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.4 НТСС – Консултинженеринг ЕООД– об. поз. №2 и №3

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 54 000 лв. /петдесет и четири хиляди лв./

подобект 1

Цена: 2, 12 лв./м2 РЗП (два лв. и 12 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 14 282, 44 лв. (четирнадесет хиляди двеста осемдесет и два лв. и 44 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2, 08 лв./м2 РЗП (два лв. и 8 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 19 726, 72 лв. (деветнадесет хиляди седемстотин двадесет и шест лв. и 72 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 2, 11 лв./м2 РЗП (два лв. и 11 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 952, 73 лв. (осем хиляди деветстотин петдесет и два лв. и 73 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 2, 12 лв./м2 РЗП (два лв. и 12 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 040, 96 лв. (единадесет хиляди и четиридесет лв. и 96 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

Обособена позиция №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценово предложение» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **45 000 лв. /четиридесет и пет хиляди лв./**

подобект 1

Цена: **2, 03 лв./м2 РЗП (два лв. и 3 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 007, 11 лв. (девет хиляди и седем лв. и 11 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **2, 06 лв./м2 РЗП (два лв. и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 339, 02 лв. (седемнадесет хиляди триста тридесет и девет лв. и 2 ст.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: **2, 09 лв./м2 РЗП (два лв. и 9 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 910, 65 лв. (девет хиляди деветстотин и десет лв. и 65 ст.) без включен ДДС**

подобект 4

Цена: **2, 00 лв./м2 РЗП (два лв.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 746, 96 лв. (десет хиляди седемстотин четиридесет и шест лв.) без включен ДДС**

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.5. Кима Консулт ЕООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **21 214, 51 лв. /двадесет и една хиляди двеста и четиринадесет лв. и 51 ст./**

подобект 1

Цена: 1, 21 лв./м2 РЗП (един лев и 21 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 772, 91 лв. (пет хиляди седемстотин седемдесет и два лв. и 91 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1,22 лв./м2 РЗП (един лев и 22 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 3 324, 50 лв. (три хиляди триста двадесет и четири лева и 50 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 19 лв./м2 РЗП (един лев и 19 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 199, 90 лв. (шест хиляди сто деветдесет и девет лв. и 90 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 917, 20 лв. (пет хиляди деветстотин и седемнадесет лв. и 20 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.6. Пловдивинвест АД – об. поз. №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 26 414, 40 лв. /двадесет и шест хиляди четиристотин и четиринадесет лв. и 40 ст./

подобект 1

Цена: 1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 324, 40 лв. (пет хиляди триста двадесет и четири лв. и 40 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 100, 40 лв. (десет хиляди и сто лв. и 40 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 542 лв. (четири хиляди петстотин четиридесет и два лева) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 20 лв./м2 РЗП (един лев и 20 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 447, 60 лв. (шест хиляди четиристотин четиридесет и седем лв. и 60 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.7. Ен Ар Консулт ЕООД – об. поз. №2 и №3

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 46 209, 60 лв. /четиридесет и шест хиляди двеста и девет лв. и 60 ст./

подобект 1

Цена: 1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 12 126, 60 лв. (дванадесет хиляди сто двадесет и шест лв. и 60 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 071, 20 лв. (седемнадесет хиляди седемдесет и един лв. и 20 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 637, 40 лв. (седем хиляди шестстотин тридесет и седем лв. и 40 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 374, 40 лв. (девет хиляди триста седемдесет и четири лв. и 40 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

Обособена позиция №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **39 621, 60 лв. /тридесет и девет хиляди шестстотин двадесет и един лв. и 60 ст./**

подобект 1

Цена: **1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 986, 60 лв. (седем хиляди деветстотин осемдесет и шест лв. и 60 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 150, 60 лв. (петнадесет хиляди сто и петдесет лв. и 60 ст.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: **1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 813 лв. (шест хиляди осемстотин и тринадесет лв.) без включен ДДС**

подобект 4

Цена: **1,80 лв./м2 РЗП (един лев и 80 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 671,40 лв. (девет хиляди триста седемдесет и четири лв. и 40 ст.) без включен ДДС**

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.8. Микс Инженер Консулт Пловдив ООД – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: **22 334, 64 лв. /двадесет и две хиляди триста тридесет и четири лв. и 64 ст./**

подобект 1

Цена: **0, 87 лв./м2 РЗП (осемдесет и седем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 861, 19 лв. (пет хиляди осемстотин шестдесет и един лв. и 19 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: 0, 87 лв./м2 РЗП (осемдесет и седем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 251, 08 лв. (осем хиляди двеста петдесет и един лв. и 8 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 87 лв./м2 РЗП (осемдесет и седем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 3 691, 41 лв. (три хиляди шестстотин деветдесет и един лв. и 41 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 0, 87 лв./м2 РЗП (осемдесет и седем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 530, 96 лв. (четири хиляди петстотин и тридесет лв. и 96 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.9. Русенска строителна борса ООД – об. поз. №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 37 044 лв. /тридесет и седем хиляди и четиридесет и четири лв./

подобект 1

Цена: 2, 10 лв./м2 РЗП (два лв. и 10 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 025, 40 лв. (десет хиляди двадесет и пет лв. и 40 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 2, 10 лв./м2 РЗП (два лв. и 10 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 722, 50 лв. (пет хиляди седемстотин двадесет и два лв. и 50 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 2, 10 лв./м2 РЗП (два лв. и 10 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 941 лв. (десет хиляди деветстотин четиридесет и един лв.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 2, 10 лв./м2 РЗП (два лв. и 10 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 355, 10 лв. (десет хиляди триста петдесет и пет лв. и 10 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.10. Обединение Супервизия Габрово – об. поз. №1, №2 и №3

Обособена позиция №1

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 22 050 лв. /двадесет и две хиляди и петдесет лв./

подобект 1

Цена: 1, 25 лв./м2 РЗП (един лев и 25 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 967, 50 лв. (пет хиляди деветстотин шестдесет и седем лв. и 50 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 25 лв./м2 РЗП (един лев и 25 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 3 406, 25 лв. (три хиляди четиристотин и шест лв. и 25 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 25 лв./м2 РЗП (един лев и 25 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 512, 50 лв. (шест хиляди петстотин и дванадесет лв. и 50 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 25 лв./м2 РЗП (един лев и 25 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 163, 75 лв. (шест хиляди сто шестдесет и три лв. и 75 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

Обособена позиция №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 27 212, 32 лв. /двадесет и седем хиляди двеста и дванадесет лв. и 32 ст./

подобект 1

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 141, 22 лв. (седем хиляди сто четиридесет и един лв. и 22 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 053, 04 лв. (десет хиляди петдесет и три лв. и 4 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 497, 58 лв. (четири хиляди четиристотин деветдесет и седем лв. и 58 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 520, 48 лв. (пет хиляди петстотин и двадесет лв. и 48 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

Обособена позиция №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 23 332, 72 лв. /двадесет и седем хиляди двеста и дванадесет лв. и 32 ст./

подобект 1

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 703, 22 лв. (четири хиляди седемстотин и три лв. и 22 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 922, 02 лв. (осем хиляди деветстотин двадесет и два лв. и 2 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 012, 10 лв. (четири хиляди и дванадесет лв. и 10 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 695, 38 лв. (пет хиляди шестстотин деветдесет и пет лв. и 38 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.11. Алфа М-98 ЕООД – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 16 943, 52 лв. /шестнадесет хиляди деветстотин четиридесет и три лв. и 52 ст./

подобект 1

Цена: 0, 66 лв./м2 РЗП (шестдесет и шест ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4446, 42 лв. (четири хиляди четиристотин четиридесет и шест лв. и 42 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 66 лв./м2 РЗП (шестдесет и шест ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 259, 44 лв. (шест хиляди двеста петдесет и девет лв. и 44 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 66 лв./м2 РЗП (шестдесет и шест ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 2 800, 38 лв. (две хиляди и осемстотин лв. и 38 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 0, 66 лв./м2 РЗП (шестдесет и шест ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 3 437, 28 лв. (три хиляди четиристотин тридесет и седем лв. и 28 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващият представител Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД да подпише ценовото предложение, но тя не се възползва от предоставената ѝ правна възможност.

2.12. Димитров и син ЕООД – об. поз. №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 21 496, 02 лв. /двадесет и една хиляди четиристотин деветдесет и шест лв. и 2 ст./

подобект 1

Цена: 1, 12 лв./м2 РЗП (един лев и 12 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 969, 44 лв. (четири хиляди деветстотин шестдесет и девет лв. и 44 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 79 лв./м2 РЗП (седемдесет и девет ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 649, 43 лв. (шест хиляди шестстотин четиридесет и девет лв. и 43 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 19 лв./м2 РЗП (един лев и 19 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 504, 15 лв. (четири хиляди петстотин и четири лв. и 15 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1,00 лв./м2 РЗП (един лев) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 373 лв. (пет хиляди триста седемдесет и три лв.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

2.13. Пътинвест-Инженеринг АД – об. поз. №2

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 40 818, 48 лв. /четиридесет хиляди осемстотин и осемнадесет лв. и 48 ст./

подобект 1

Цена: 1, 59 лв./м2 РЗП (един лев и 59 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 711, 83 лв. (десет хиляди седемстотин и единадесет лв. и 83 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 59 лв./м2 РЗП (един лев и 59 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 15 079, 56 лв. (петнадесет хиляди седемдесет и девет лв. и 56 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 59 лв./м2 РЗП (един лев и 59 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 6 746, 37 лв. (шест хиляди седемстотин четиридесет и шест лв. и 37 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 59 лв./м2 РЗП (един лев и 59 ст.) или обща цена в размер на 8 280, 72 лв. (осем хиляди двеста и осемдесет лв. и 72 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващият представител Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпише ценовото предложение, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

2.14. Регема ЕООД – об. поз. №3

Плик №3 с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :

Попълнена, подписана и подпечатана «Ценова оферта» (Образец № 15).

Предложена обща цена: 10 565, 76 лв. /десет хиляди петстотин шестдесет и пет лв. и 76 ст./

подобект 1

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 2 129, 76 лв. (две хиляди сто двадесет и девет лв. и 76 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4040, 16 лв. (четири хиляди и четиридесет лв. и 16 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 1 816, 80 лв. (хиляда осемстотин и шестнадесет лв. и 80 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 0, 48 лв./м2 РЗП (четиридесет и осем ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 2 579, 04 лв. (две хиляди петстотин седемдесет и девет лв. и 4 ст.) без включен ДДС

Комисията предложи на присъстващите представители Мариана Колева – упълномощен представител на Пътинвест - Инженеринг АД и Николай Кънчев - Управител на Алфа – М – 98 ЕООД да подпишат ценовото предложение, но те не се възползваха от предоставената им правна възможност.

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа в закрито заседание.

След подробно разглеждане на предложенията на участниците, комисията установи, че:

Предлаганата цена по обособена позиция №1 от Еко Бул ДЗЗД

При проверка на Така предложените стойности за лв./м2:

За подобект 1 Цена: 9 452, 52 лв./м2 РЗП (девет хиляди четиристотин петдесет и два лв. и 52 ст.) без включен ДДС

За подобект 2 Цена: 5 395, 50 лв./м2 РЗП (пет хиляди триста деветдесет и пет лв. и 50 ст.) без включен ДДС

За подобект 3 Цена: 10 315, 80 лв./м2 РЗП (десет хиляди триста и петнадесет лв. и 80 ст.) без включен ДДС

За подобект 4 Цена: 9 763, 38 лв./м2 РЗП (девет хиляди седемстотин шестдесет и три лв. и тридесет и осем ст.) без включен ДДС

Комисията установи, че **не отговарят** на изискването на Възложителя, обективизирано в Раздел II, буква В) Прогнозна стойност на поръчката от Указанията за участие и вписано в Образец №15, а именно: „При оферирание, участниците следва да се съобразят с прогнозните стойности по всяка обособена позиция, с прогнозните стойности на всеки подобект в обособената позиция, както и с референтните стойности, определени по НПЕЕМЖС.

Разходите не надвишават референтните стойности по НПЕЕМЖС, както следва:

- Разход за упражняване на строителен надзор- 2,50 лв./кв. м. без ДДС

При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“.

Предложените от Участника лв./кв. м. надвишават референтните стойности по НПЕЕМЖС – 2, 50 лв./кв. м., поради което, Комисията предлага Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция №1 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./.

Предлаганата цена по обособена позиция №2 и №3 от НТСС – Консултингенеринг ЕООД

Обособена позиция №2

Предложена обща цена: **54 000 лв. /петдесет и четири хиляди лв./**

подобект 1

Цена: **2, 12 лв./м2 РЗП (два лв. и 12 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 14 282, 44 лв. (четирнадесет хиляди двеста осемдесет и два лв. и 44 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: **2, 08 лв./м2 РЗП (два лв. и 8 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 19 726, 72 лв. (деветнадесет хиляди седемстотин двадесет и шест лв. и 72 ст.) без включен ДДС**

подобект 3

Цена: **2, 11 лв./м2 РЗП (два лв. и 11 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 952, 73 лв. (осем хиляди деветстотин петдесет и два лв. и 73 ст.) без включен ДДС**

подобект 4

Цена: **2, 12 лв./м2 РЗП (два лв. и 12 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 11 040, 96 лв. (единадесет хиляди и четиридесет лв. и 96 ст.) без включен ДДС**

При извършване на аритметична проверка, Комисията установи, че сборът от общите цени за отделните подобекти без ДДС е **53 972.85 лв., а не 54 000 лв.**, както е вписал Участникът. Така предложената обща цена от Участника е с допусната грешка в изчисляването и **не е** представена съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Раздел Б), т. 2.3 и вписаното в Образец №15 Ценово предложение: „При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“, поради което, Комисията предлага Участникът да бъде **отстранен от участие в процедурата за обособена позиция №2 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./**.

Обособена позиция №3

Предложена обща цена: **45 000 лв. /четиридесет и пет хиляди лв./**

подобект 1

Цена: **2, 03 лв./м2 РЗП (два лв. и 3 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 9 007, 11 лв. (девет хиляди и седем лв. и 11 ст.) без включен ДДС**

подобект 2

Цена: 2, 06 лв./м2 РЗП (два лв. и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 17 339, 02 лв. (седемнадесет хиляди триста тридесет и девет лв. и 2 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 2, 09 лв./м2 РЗП (два лв. и 9 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 7 910, 65 лв. (девет хиляди деветстотин и десет лв. и 65 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 2, 00 лв./м2 РЗП (два лв.) без включен ДДС или обща цена в размер на 10 746, 96 лв. (десет хиляди седемстотин четиридесет и шест лв.) без включен ДДС

При извършване на аритметична проверка, Комисията установи, че сборът от общите цени за отделните подобекти без ДДС е 45 003,74 лв., а не 45000 лв., както е вписал Участникът. Така предложената обща цена от Участника е с допусната грешка в изчисляването и не е представена съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Раздел Б), т. 2.3 и вписаното в Образец №15 Ценово предложение: „При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“, поради което, Комисията предлага Участникът да бъде бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция №3 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./.

Предлаганата цена по обособена позиция №3 от Обединение Супер визия Габрово

Предложена обща цена: 23 332, 72 лв. /двадесет и седем хиляди двеста и дванадесет лв. и 32 ст./

подобект 1

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 703, 22 лв. (четири хиляди седемстотин и три лв. и 22 ст.) без включен ДДС

подобект 2

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 8 922, 02 лв. (осем хиляди деветстотин двадесет и два лв. и 2 ст.) без включен ДДС

подобект 3

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 4 012, 10 лв. (четири хиляди и дванадесет лв. и 10 ст.) без включен ДДС

подобект 4

Цена: 1, 06 лв./м2 РЗП (един лев и 6 ст.) без включен ДДС или обща цена в размер на 5 695, 38 лв. (пет хиляди шестстотин деветдесет и пет лв. и 38 ст.) без включен ДДС

Комисията установи, че така предложената обща цена е с разминаване между изписването цифром и словом и съответно не е представена съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Раздел Б), т. 2.3 и вписаното в Образец №15 Ценово предложение: „При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“, поради което, Комисията предлага Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция №3 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./.

Комисията извърши проверка относно наличието на оферти с повече от 20% по – благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници по обособени позиции №1, №2 и №3.

Установено бе, че по обособена позиция №1, предложените от участници Кима Консулт ЕООД и Обединение Супервизия Габрово цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Установено бе, че по обособена позиция №2, предложените от участници Алфа М-98 ЕООД и Микс Инженер Консулт ООД цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Установено бе, че по обособена позиция №3, предложените от участници РетеМА ЕООД и Термоконтрол сървиз ЕООД цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, да изиска от участниците, участници, чиито цени са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, подробна писмена обосновка относно предложените от тях цени, което беше извършено с писма с изх.№ ИЕ-01-03-219 от 09.05.2016 г. Обосновките следва да бъдат представени от участниците в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаването на искането за това.

Комисията продължи работа на 14.05.2016 г. от 09.00 часа в Заседателната зала, етаж 3, в сградата Община Габрово в редовния си състав.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-219#1 от 11.05.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник РетеМА ЕООД по обособена позиция № 3.

Участникът е представил начин на ценообразуване за всеки от четирите подобекта. Посочено е, че възнаграждението включва всички преки разходи, необходими за осъществяване на дейността по строителен надзор за заложен работни дни за всеки подобект. Участникът е предвидил в цената си и непредвидени разходи, в случай, че заложеният от тях период не е достатъчен. Разбивката на всяка от цените по подобекти включва – хонорар специалисти, непредвидени разходи, актуализация на технически паспорти и печалба. Участникът уточнява, че за него са налице изключително благоприятни условия, които се изразяват в това, че дружеството е ситуирано на територията на гр. Габрово, поради което не се предвиждат командировъчни разходи, дневни, пътни, квартирни и др., в конкретния случай базирането на дружеството и работниците му в гр. Габрово следва да се приеме, като благоприятен фактор – с оглед базирането на другите участници извън гр. Габрово, както и

факта, че предложените от него специалисти са ангажирани към дружеството им и по други проекти, от които също получават хонорари. Също така е видно от приложената обосновка, че е калкулирана печалба, която е в различен размер съотнесена към различните подобекти.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №3. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на РетеМА ЕООД.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-219#2 от 12.05.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Термоконтрол сървиз ЕООД по обособена позиция № 3.**

Участникът е представил начин на ценообразуване за всеки от четирите подобекта. Участникът е описал, че при определяне на цената си се е ръководил от няколко принципа: равнопоставимост при договаряне на хонорари за необходимите специалисти за всеки конкретен обект, точно определяне на техн. и технологични х-ки; правилно определяне на обхвата на дейности на всеки специалист; необходим финансов ресурс и техн. обезпечаване. При определяне на цената са използвани следните подходи: реципрочност на обхвата на строителните работи и брой на използвани специалисти; обхвата и вида на отделните СМР на всеки от обектите; отчитане на реалната икономическа ситуация; оптимизиране разходите на фирмата. Участникът се базира на наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, предвид факта, че фирмата ще наеме офис в гр. Габрово, както и факта, че фирмата е обезпечена с необходимия транспорт, което позволява специалистите да бъдат на разположение постоянно при минимизиране на разходите. В табличен вид е изготвена и подробна справка на точните разчети на ценовата оферта. В таблица №1 са описани необходимите финансови средства по обезпечаване на договорените със специалистите хонорари. В таблица №2 е формирана крайната цена, която е обявена и в ценовата оферта на участника.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност за изпълнението на поръчката по обособена позиция №3. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на Термоконтрол сървиз ЕООД.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-219#4 от 12.05.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Микс Инженер Консулт ООД по обособена позиция № 2.**

Участникът е представил начин на ценообразуване. Посочени са преки разходи за труд, както и допълнителни разходи, които ще се използват за режимни разноси, разходи за транспорт, офис, използвани материали, консумативи, пособия, технически средства и др.. Участникът е уточнява, че формираната от него цена е формирана съобразно времевата заетост на експертите, като е отчетен изключително големият опит на експертите, които ще бъдат ангажирани. Участникът посочва като изключително благоприятни условия наличието на разработен от фирмата софтуер. Софтуерният продукт дава възможност на база номенклатурата на сградата и видовете работи, които са предписани, автоматично да бъдат изготвяни необходимите данни за съставяне на доклад за оценка на съответствието на строежа, както и документите по Наредба №3, което създава предпоставки експертите да бъдат ангажирани основно с надзор на обектите и времето за изготвяне на необходимите документи да бъде сведено до минимум.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция

№2. Обоснована е посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на **Микс Инженер Консулт ООД.**

С писмо вх. № ИЕ-01-03-219#5 от 12.05.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Алфа М-98 ЕООД по обособена позиция № 2.**

Участникът се позовава на оригиналност, техническо решение, изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Направена е разбивка на разходите за персонал за всеки един експерт. Предвидени са разходи за консумативи и административни разходи. Участникът не предвижда разходи за транспорт и командировки, тъй като разполага с екип, работещ и живущ в гр. Габрово и чийто капацитет не е напълно запълнен и изпълнението на поръчката ще спомогне за пълното ангажиране и запазване на екипа като такъв. Като изключително благоприятно условие участникът посочва, че фирмата разполага с напълно оборудван офис в гр. Габрово, няма да ползва транспортни разходи, експерта част „електро“ има постоянен адрес на местоживеене блок „Катюша“, а управителят на фирмата освен, че има постоянен адрес на местоживеене блок „Катюша“ е избран от Домсъвета за отговорник на блока при изпълнението на СМР по енергийна ефективност на блока. Посочено като благоприятно условие е и, че експертите „ОВК“, част „електро“ и изпълнителният директор на Алфа М-98 ЕООД са енергийни одитори и са вписани като такива с Удостоверения на АУЕР, което е отчетено и в оригиналност на решението за изпълнение на поръчката. Участникът посочва, че има реализирани успешно два проекта за енергийна ефективност, от което е резултат и предложеното техническо решение и което ще спомогне за повишаване ефективността на труда и намаляване на разходите на всички страни, участващи в реализирането на проекта, в т. ч. и на инженерите от екипа.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция **№2.** Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на **Алфа М-98 ЕООД.**

С писмо вх. № ИЕ-01-03-219#3 от 12.05.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник **Кима Консулт ЕООД по обособена позиция № 1.**

Участникът посочва, че фирмата разполага с подробна и широкообхватна база данни в цифров вид за голям брой и различни по характера си сгради и съоръжения. Тази база данни обхваща информация за нормативните изисквания, които са действали по време на проектирането и изпълнението на сградите и съоръженията и използването на тази база данни ще осигури рязко намаляване на разходите за осъществяване на надзора и въвеждането на строежа в експлоатация. По този начин са създадени условия за икономичност при използването на ресурса от експерти – консултанти, които ще участват при изпълнение на поръчката. Участникът е посочил, че разполага със съвременна собствена компютърна система – сървъри и автоматизирани работни места, както и с отлична размножителна база и автомобилен парк, което ще даде възможност с минимални разходи за кратко време да бъдат изготвени всички необходими документи и да се достига бързо и лесно до строежите. Участникът счита, че упражняването на строителен надзор на четири многофамилни жилищни сгради едновременно също ще повлияе положително върху икономичността при изпълнение на поръчката. Посочено е, че ръководителят на екипа и експертите имат дългогодишен опит в областта на проектирането, техн. контрол и упражняването на надзор в строителството. Участникът е приложил подробна финансова справка за разходите по осъществяване изпълнението на обществената поръчка за всяка една сграда поотделно, диференцирани и по елементи на дейността:

Така описаните като благоприятни обстоятелства, са общовалидни за всички участници в процедурата, а именно упражняването на надзор на 4 сгради едновременно, както и опита на

експертите, тъй като това е от задължителните изисквания на Възложителя. Наличието на информация за относимите нормативни изисквания към момента на проектиране и изпълнение на сградите не може да се приеме като обуславящо наличието на благоприятни обстоятелства, същите могат да бъдат от полза, но основната работа ще се осъществява по сега действащите норми и изисквания. В обосновката си посочва: „В обявлението за Поръчката сте посочили срок за изпълнение на поръчката 240 дни, което се равнява на 8 месеца. Като се отчете необходимото време за сключване на договор, за запознаване с проектите и с други допълнителни изисквания на възложителя, сме приели период от време за изпълнение на строителния надзор , изготвяне на техническия паспорт и всички дейности, включително въвеждане в експлоатация, който се равнява на 7 месеца“. Комисията счита, че по този начин участникът необосновано е приел за срок на изпълнение на дейността си 7 месеца дори в случай на срок на строителството 8 месеца, което на практика е нормативно недопустимо, имайки предвид категорията на строежа и от там задължителната необходимост от упражняване на СН за целия срок на строителството, тоест участникът, съгласно обосновката си, не обезпечава с дейността СН един месец от строителството. В техническата спецификация, част от тръжната документация, в точка 3 „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ срокът е определен на: „Прогнозната максимална продължителност за изпълнение на СМР, съгласно обявената обществена поръчка за СМР на подобектите, е не повече от 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни и започва да тече от съставяне на протокол за откриване на строителната площадка и изтича с подписването на Акт образец № 15 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил и мотивирал обективни обстоятелства, от които да може да се направи обосновано заключение, че за него е налице икономичност за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Участникът се позовава на икономичност при използването на ресурса от експерти – консултанти, които ще участват при изпълнение на поръчката, както и минимизиране на броя посещения на обектите, което не дава увереност на комисията, че ще се постигне качествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията не приема писмената обосновка на Кима Консулт ЕООД и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №1.

С писмо вх. № ИЕ-01-03-219#6 от 13.05.2016 г. е постъпила писмена обосновка от участник Обединение Супервизия Габрово по обособена позиция № 1.

Участникът е представил обосновка на така предложената от него цена, която според него е реална и включва всички разходи и евентуални рискове, като са отчетени и обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на услугите и с наличие на благоприятни условия за тях. Участникът посочва, че в помощ на ангажираните експерти, които са с дългогодишен стаж и богат опит, е и административния персонал, с който двете фирми разполагат. Посочва се също така, че обединението и неговите експерти са добре запознати с условията и мястото на изпълнение на поръчката, както и че имат изградени партньорски взаимоотношения и опит с местните специализирани контролни и съгласувателни органи, което подпомага времето за координация и съгласуване, което е предпоставка за оптимизиране на разходите по изпълнение на поръчката. Също така като благоприятен фактор посочват, че при работата си въз основан на реализирани сходни проекти, ще се следват утвърдена и съгласувана методология, организация и координация на работа, да се придържат към процедури и образци, които са проверени в практиката и отговарят на изискванията на възложителя.

В обосновката си участникът посочва и трайните трудово-правни отношения на експертите с фирмите партньори в обединението. Като посочва, че експертите ще посещават строителните площадки съгласно представената одобрена и Програма на изпълнителя на СМР, както и че ръководителя на екипа ще бъде на постоянно разположение в град Габрово и ще изпълнява постоянен контрол на изпълняваните дейности и тяхното съответствие с

изискванията на възложителите. Използването на експерти с местно пребиваване ще допринесе до минимизиране на разходи и икономически по-изгодни финансови резултати. Минимални са и разходите предвидени за организация и управление, тъй като фирмите партньори разполагат с офиси в множество градове в България както и има на разположение офисна площ в гр. Габрово, която ще бъде напълно обзаведена, в кратки срокове чрез налични вече технически ресурси на обединението. Като обуславящ икономичност факт се изтъква и факта, че определените за поръчката експерти са дислоцирани в гр. Габрово, поради което за тях не се предвиждат квартирни, тъй като същите са включени в изпълняваните към този момент други инвестиционни проекти.

Като икономически благоприятно условие е изложен и факта, че фирмите партньори имат високи търговски отстъпки поради добра репутация и трайни отношения с доставчици, както и неподвиждането на някои необходими разходи, които са направени по вече сключени за изпълнение договори.

Печалбата, която е заложи участникът е в размер на 4 %, което също е допринесло за по-ниската крайна цена в офертата. Към словесното обосноваване на формираната цена е приложена и таблица, в която е направена детайлна разбивка на разходите.

В обосновката са изложени и други твърдения, които имат в по-голяма или малка степен отношение към обосноваването на благоприятни условия за участника и икономичност при реализирането на поръчката.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обоснована е посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офертираната цена.

Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП /в сила до 15.04.2016 г./, комисията приема писмената обосновка на Обединение Супервизия Габрово ООД.

Класирането на офертите се извършва по критерий – най-ниска цена.

Допуснати участници до класиране

№	Участник	Обособена позиция
1.	Термо контрол сървиз ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3
2.	Инвестстрой – 92 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
3.	Пловдивинвест АД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3
4.	Ен Ар Консулт ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2 и 3
5.	Микс Инженер Консулт Пловдив ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
6.	Русенска строителна борса ООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №1
7.	Обединение Супервизия Габрово	Отговаря на изискванията за об. поз. №1 и 2
8.	Алфа М-98 ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
9.	Димитров и син ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3
10.	Пътинвест-Инженеринг АД	Отговаря на изискванията за об. поз. №2
11.	Ретема ЕООД	Отговаря на изискванията за об. поз. №3

Комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция №1

1-во място – Обединение супервизия Габрово

2-ро място - Русенска строителна борса ЕООД

За обособена позиция №2

- 1-во място – Алфа М-98 ЕООД
- 2-ро място - Микс Инженер Консулт ООД
- 3-то място – Обединение супервизия Габрово
- 4-то място – Инвестстрой – 92 ЕООД
- 5-то място – Пътинвест - инженеринг АД
- 6- то място – Ен Ар Консулт ЕООД

За обособена позиция №3

- 1-во място – Ретема ЕООД
- 2-ро място - Термоконтрол сьрвиз ЕООД
- 3- то място - Димитров и син ООД
- 4-то място – Пловдивинвест АД
- 5-то място – Ен Ар Консулт ЕООД

Въз основа на горните констатации, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката по:

обособена позиция №1 с - Обединение супервизия Габрово

обособена позиция №2 с - Алфа М-98 ЕООД

обособена позиция №3 с - Ретема ЕООД

Председател:

Инж. Соня Корназова

Зам.-Председател: Тодор Попов

Членове:

инж. Мария Стоева

Теодора Цанева

Светла Тодорова

Заличено обетованство на
основание чл. 2 от ЗЗМД.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на 14.05.2016 г. Възложителя, заедно с цялата документация.

Приел на: 14.05.2016г.

ТАНЯ ХРИСТОВА
Кмет на Община Габрово

